



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 50. P-12/2021-22
(spojen spis P-15/2021)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao sud prvog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Vlatke Fresl Tomašević kao predsjednika vijeća te Antonete Valentić i Vlaste Feuš kao članova vijeća, u pravnoj stvari prvotuzitelja Strukovni sindikat pomoraca Jadrolinije, Zadar, Nikole Tesle 3, OIB 36981318536, zastupan po punomoćniku Ivanu Filkoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Ruždjak i partneri d.o.o. u Zagrebu, Draškovićeve 40/II i drugotuzitelja Sindikat pomoraca Hrvatske iz Rijeke, Fiorello La Guardia 13, OIB 68681199202, kojeg zastupa punomoćnik Damir Kralj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Kovačević, Koren i partneri d.o.o. u Rijeci, Supilova 6/III protiv prvotuzenog Radničkog vijeća Jadrolinije, društva za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta iz Rijeke, Riva 16 i drugotuzenika Izbornog odbora za provedbu izbora za Radničko vijeće Jadrolinije, društva za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta iz Rijeke, Riva 16, oboje zastupani po punomoćnici Sanji Gelić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Angelika Rajačić Bonifačić i Sanja Gelić u Rijeci, Ivana Zajca 24 i trećetuženika Jadrolinije, društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta iz Rijeke, Riva 16, zastupanog po punomoćniku Vladimiru Šulini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka u Rijeci, Nikole Tesle 9/V-VI, radi poništenja izbora za radničko vijeće, nakon održane javne glavne rasprave zaključene dana 8. prosinca 2021, u prisutnosti punomoćnika prvotuzitelja Ivana Filkovića, punomoćnika drugotuzitelja Damira Kralja, punomoćnice prvo i drugotuzenika Sanje Gelić i punomoćnika trećetuženika Vladimira Šuline, dana 25. siječnja 2021.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

Poništavaju se izbori za Radničko vijeće društva Jadrolinija, Rijeka, Riva 16, provedeni 25. svibnja 2021. te se nalaže tuženicima naknaditi tužiteljima parnični trošak u roku od 8 dana.

II Nalaže se prvotuzitelju i drugotuzitelju naknaditi parnični trošak prvotuzeniku u drugotuzeniku u iznosu od 2.500,00 kn u roku od 15 dana.

III Nalaže se drugotužitelju naknaditi parnični trošak trećetuženiku u iznosu od 2.500,00 kn u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Prvotužitelj u tužbi od 13. srpnja 2021. navodi da je jedan od sindikata, koji ima svoje članove kod poslodavca-Jadrolinija Rijeka, društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta (u daljnjem tekstu: Jadrolinija) te da podnosi tužbu protiv Radničkog vijeća Jadrolinije, društva za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta iz Rijeke (u daljnjem tekstu Radničkog vijeća) i Izbornog odbora za provedbu izbora za Radničko vijeće Jadrolinije, društva za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta iz Rijeke (u daljnjem tekstu Izbornog odbora) radi zaštite prava radnika na slobodan i nezavisan izbor svoji predstavnika kod poslodavca, budući da smatra da su, zbog teške povrede odredaba Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14, 127/17 i 98/19 u daljnjem tekstu: ZR) i Pravilnika o postupku izbora radničkog vijeća („Narodne novine“ broj 3/16, 52/17 i 138/20 u daljnjem tekstu: Pravilnika), koje su utjecale na rezultate izbora, radnici onemogućeni da ostvare svoje pravo na izbor predstavnika, koji će ih zastupati kod poslodavca.

2. Drugotužitelj je 21. srpnja 2021. podnio tužbu protiv poslodavca – Jadrolinije, društva za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta iz Rijeke (u daljnjem tekstu poslodavac Jadrolinija) Radničkog vijeća i Izbornog odbora također radi poništenja redovitih izbora za radničkog vijeće društva Jadrolinija od 25. svibnja 2021. ističući da su izbori provedeni nezakonito a povrede postupanja da su utjecale na rezultat izbora. Nadalje traži da sud utvrdi da je poslodavac povrijedio zakonsko pravo radnika na izbor članova radničkog vijeća odbivši provesti prve redovite izbore za predstavnike za prvo radničko vijeće predložene od strane tužitelja dana 4. svibnja 2021. godine te onemogućivši dostavu pismena izbornom odboru poslanih dana 12. i 15. travnja 2021. godine te odbijanjem provođenja izbora elektroničkim putem.

3. Po tužbi Strukovnog sindikata pomoraca Jadrolinije od 13. srpnja 2021. vodi se postupak pri ovome sudu pod brojem P-12/18 a po tužbi Sindikat pomoraca Hrvatske iz Rijeke od 21. srpnja 2021. pod brojem P-15/2021. Sud je, temeljem odredbe čl. 313. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13, 89/14 i 70/19 u daljnjem tekstu: ZPP), spojio navedene parnice radi vođenja jedinstvenog postupka.

4. U odnosu na zahtjev drugotužitelja na utvrđenje da je u konkretnom slučaju poslodavac Jadrolinija povrijedio zakonsko pravo radnika na izbor članova Radničkog vijeća ovaj sud se rješenjem od 6. listopada 2021. proglasio nenadležnim za odlučivanje u tom dijelu te je odredio da će se spis u tom dijelu dostaviti prvostupanjskom sudu, koje rješenje je postalo pravomoćno 6. listopada 2021.

5. U navedenim tužbama tužitelji navode da su dana 25. svibnja 2021. provedeni izbori za radničko vijeće Jadrolinije, koji su provedeni protivno odredbama ZR i protivno odredbama Pravilnika koje su utjecale na rezultat izbora jer je Radničko vijeće, nakon što je na sjednici 23. ožujka 2021. donijelo Odluku o raspisivanju redovitih izbora za radničko vijeće i donijelo 31. ožujka 2021. Odluku o imenovanju

Izborno odbora i imenovalo tri člana i tri zamjenika, protivno propisanoj proceduri donijelo 07. travnja 2021. Odluku o imenovanju izbornog odbora te utvrdilo da izborni odbor ima 5 članova, čime su imenovana dva izborna odbora, te time stvorena konfuzija u kojoj se nije znalo tko u stvari provodi izbore jer su oba izabrana izborna odbora za radničko vijeće 8. travnja 2021. donijela različite odluke o provođenju izbora za radničko vijeće. Nadalje da je Radničko vijeće 13. travnja 2021. donijelo Odluku kojom se stavlja izvan snage Odluka o imenovanju Izborno odbora od 31. ožujka 2021. te raspušta Izborni odbor imenovan tom Odlukom, Odluka o imenovanju izbornog odbora od 7. travnja 2021. te se raspušta Izborni odbor imenovan tom Odlukom, te Odluka o imenovanju izbornog odbora od 8. travnja 2021. i raspušta Izborni odbor imenovan tom Odlukom iako ta odluka od 8. travnja 2021. nikad nije objavljena niti su o njoj sudionici izbora imali bilo kakvih saznanja, a za koju postupanje isti nije imao ovlaštenje. Tužitelji nadalje ističu da iako su protekli rokovi propisani odredbom čl. 3. Pravilnika slijedom čega radničko vijeće više nije bilo ovlašteno donositi bilo kakve odluke u vezi provođenja izbora za radničko vijeće da je radničko vijeće istog dana (13. travnja 2021.) donio Odluku o raspisivanju redovitih izbora za radničko vijeće te 28. travnja 2021. i Odluku o imenovanu izbornog odbora, a Izborni odbor 30. travnja 2021. Odluku o provođenju izbora za radničko vijeće, koje odluke nisu zakonite a nakon toga da je nezakonito izabrani Izborni odbor proveo izbore te sastavio zapisnik o konačnim rezultatima izbora za radničko vijeće.

5.1. Također navode da je s obzirom na protek rokova u smislu odredbe čl. 3. st. 5. Pravilnika trebao biti proveden postupak utemeljenja prvog radničkog vijeća koji postupak je različit od postupka izbora redovnog radničkog vijeća slijedom čega Radničko vijeće više nije bilo u mogućnosti donositi bilo kakve odluke vezane za provođenje izbora za radničko vijeće niti je moglo raspisivati takve izbore niti imenovati izborni odbor.

5.2. Kako prijedlog za utemeljenje prvoga radničkog vijeća u smislu odredbe čl. 2. st. 1. Pravilnika mogu podnijeti u pisanom obliku sindikati koji kod poslodavca imaju svoje članove ili najmanje dvadeset posto radnika zaposlenih kod poslodavca a drugotužitelj je na navedeni način postupio te je poslodavcu Jadroliniji 4. svibnja 2021. godine uputio Prijedlog za utemeljenje prvog radničkog vijeća, po kojem je poslodavac odbio provesti izbore jer je 14. travnja 2021. vratio na adresu drugotužitelja Listu kandidata za članove Radničkog vijeća koju je drugotužitelj uputio preporučenom poštom s povratnicom na adresu poslodavca za Izborni odbor drugotužitelj ističe da je poslodavac odbijanjem dostave navedenog pismena Izborno odboru povrijedio zakonske odredbe i omogućio provođenje nezakonitih redovitih izbora predstavnika za radničko vijeće te istovremeno onemogućio legalno provođenja izbora za prvo radničko vijeće.

5.3. Nadalje drugotužitelj navodi da je poslodavac, kada se na zahtjev drugotužitelja očitovao da ne posjeduje tehničke mogućnosti niti bazu e-mail adresa radnika zbog čega ne može osigurati uvjete za provedbu izbora za radničko vijeće elektroničkim putem, postupio suprotno odredbama čl. 24.c i 24.d Pravilnika jer da navedeno nije točno a što je razvidno iz odluke o digitalizaciji obračunskih isprava od 12. svibnja 2020. i izjave o davanju suglasnosti (privole) za prikupljanje i obradu osobnih podataka slijedom čega da su tuženici (posebice poslodavac) bezrazložno i protivno odredbama Pravilnika te Zakona proveli izbore neposredno.

5.4. Tešku povredu odredaba Pravilnika prvotužitelj vidi i u činjenici da o prigovoru kandidata za člana radničkog vijeća i nositelja liste broj 2, Ivana Srzentića, na zapisnik o prethodnim rezultatima izbora za radničko vijeće, upućenog predsjedniku Izbornog odbora, u smislu čl. 19. Pravilnika, uopće nije na meritoran način odlučeno već je samo predsjednik Izbornog odbora preuzeo, mada nezakonito, ovlaštenje da daje odgovor i to neformalnog sadržaja iako se u skladu sa odredbom čl. 19. Pravilnika o prigovoru odlučuje odlukom izbornog odbora.

5.5. Isto tako tešku povredu ZR i Pravilnika tužitelji vide i u činjenici da posadama brodova Marko Polo, Dubrovnik i Zadar nije omogućeno glasovanje pa kako radi o cca 150 radnika koji su zaposleni kao posada na navedenim brodovima, to je isto utjecalo na konačne rezultate izbora.

5.6. Slijedom navedenoga, tužbenim zahtjevom, tužitelji predlažu donošenje presude, kojom bi sud poništio redovite izbore za Radničko vijeće provedene 25. svibnja 2021. kod poslodavca Jadrolinije.

6. Tuženici se u svojim odgovorima na tužbu protive tužbi i tužbenim zahtjevima.

7. Prvo i drugotuženici smatraju da tužitelj u tužbi samo paušalno nabraja navodne nepravilnosti, odnosno postupanje suprotno odredbama Pravilnika, ali pri tome ne konkretizira, niti obrazlažu na koji način su te nepravilnosti utjecale na rezultate izbora, sve uvažavajući činjenicu da za poništenje izbora moraju biti kumulativno ispunjene dvije pretpostavke i to da je došlo do teškog kršenja odredaba ZR-a u svezi s provođenjem izbora i da su upravo te povrede utjecale na rezultate izbora. Stavljaju prigovor nedostatka aktivne legitimacije i nedostatka pravnog interesa prvotužitelja za vođenje ovog postupka s obzirom na činjenicu da je prvotužitelj sudjelovao na predmetnim izborima na način da je predlagao listu kandidata i da su sa njegove liste izabrana 4 člana u novoformirano ovdje tuženo Radničko vijeće i 4 zamjenika tih članova.

7.1. Nadalje isti, očitujući u tužbama navedenih povreda navode:

- da je odluka o raspisivanju izbora od 13. travnja 2021. donijeta u roku od gotovo 3 tjedna prije isteka mandata tadašnjeg radničkog vijeća, dakle za vrijeme važenja legalnog mandata tadašnjeg radničkog vijeća te da iako odluka nije donijeta u roku iz čl. 3. Pravilnika tj. u roku od 5 tjedana prije isteka mandata, isto nije razlog za poništenje izbora niti zahtijeva primjenu pravila o utemeljenju prvog radničkog vijeća s time da prekoračenjem roka niti jedan sindikat ili skupina radnika nije ni na koji način oštećena jer je i kroz redovan postupak imala jednake mogućnosti i prava kao što bi imali i kod primjene pravila o utemeljenju prvog radničkog vijeća,
- da tužitelji u tužbama uopće ne navode u kakvoj je uzročno-posljedičnoj vezi imenovanje i razrješenje izbornih odbora sa rezultatima izbora i na koji način bi uopće primjena pravila o utemeljenju prvog radničkog vijeća umjesto redovnog postupka utjecala na rezultat izbora,
- da prigovor Strukovnog sindikata pomoraca Jadrolinije u kojem se u privitku nalazio prigovor Ivana Srzentića nije dostavljen na propisan način budući da prigovor ne može ulagati sindikat već kandidat osobno, a osim toga nije niti uložena iz propisanih razloga na rezultat izbora već na izborni postupak, međutim da, unatoč navedenom po donesenoj odluci izbornog odbora na prigovor je odgovorio predsjednik izbornog odbora Vedran Smolčić, a iz odgovora je razvidno da je prigovor razmotren, da je dio prigovora koji se odnosi na broj neiskorištenih listića uvažen dok u preostalom dijelu

primjedbe nisu uvažene budući je utvrđeno da su izbori regularni te da nema potrebe iste ponavljati, dakle da je izborni odbor 31. svibnja 2021. odgovorio na primljeni prigovor i dostavio svoju odluku podnositelju prigovora sa detaljnim obrazloženjem odluke iako svoju odluku uopće nije bio dužan obrazlagati, čime je u cijelosti postupio u skladu sa Pravilnikom,

- da ne stoje tvrdnje da su počinjene nepravilnosti glede brodova Marko Polo, Dubrovnik i Zadar odnosno da posadama nije omogućeno glasovanje te da je Odlukom o provođenju izbora od 30. travnja 2021. i hodogramom koji je sastavni dio odluke predviđeno glasovanje po plovnim područjima I (Rijeka), II. (Zadar) III. (Split) i to u upravnim zgradama, na brodovima te agencijama s time da je svaki radnik Jadrolinije obaviješten gdje i kada će se održavati izbori, pa je neovisno o mjestu gdje se nalazio u vrijeme održavanja izbora, mogao glasati na svim mjestima (agencijama i na brodovima) sukladno rasporedu iz hodograma ili zatražiti glasovanje putem pošte,

- da je radničko vijeće prije raspisivanja izbora zatražilo očitovanje poslodavca o mogućnosti provedbe izbora elektroničkim putem tj. putem informacijsko-komunikacijske tehnologije na način propisan Pravilnikom, na što se poslodavac očitovao da isto nije u mogućnosti organizirati, stoga je jedini zakoniti način provedbe izbora bio neposrednim glasovanjem na biračkim mjestima predviđenim hodogramima,

- da su sve tvrdnje tužitelja o navodnim nepravilnostima neosnovane, te da prilikom provođenja izbora za članove radničkog vijeća Jadrolinije Rijeka nisu počinjene povrede koje su od utjecaja na rezultate izbora.

- da je ispunjen zakonski minimum glasača za pravovaljanost izbora, a to je 1/3 radnika s biračkim pravom s time da je mogućnost da biraju imalo 1750 radnika, a glasovanju je pristupilo 733 radnika, što čini 42 % radnika s pravom glasa odnosno više od 1/3 radnika.

8. Trećetuženik u odgovoru na tužbu ističe da u odnosu na njega tužba drugotužitelja neosnovana. Naime, navodi da trećetuženik kao poslodavac nije subjekt koji će ocjenjivati da li su predmetni izbori za radničko vijeće provedeni zakonito ili ne. U segmentu u kojem je za tehničku provedbu tih izbora bio odgovoran nije bilo propusta koji bi utjecali na tok izbora s time da poslodavac nije imao niti mogao imati utjecaja na hodogram izbornih radnji jer to sukladno ZR i ne smije imati. Nadalje da je čitavo vrijeme izbornog procesa i u okviru zakonskih rokova vršio tehničku asistenciju izbornim tijelima, uvijek u okviru obveza propisanih ZR i Pravilnikom, kao i vlastitim realnim tehničkim mogućnostima, te je na taj način u cijelosti, a suprotno tvrdnjama drugotužitelja, zadržao neutralnost u provođenju izbornog postupka. Isto tako da nije bio, suprotno tvrdnjama drugotužitelja, u mogućnosti organizirati izbore putem informacijsko-komunikacijske tehnologije o čemu je argumentirano i obrazloženo izvijestio sve sudionike izbornog procesa, pa tako i drugotužitelja kojem je dostavio dopis od 6. travnja 2021.

9. Zbog navedenog tuženi smatraju da su tužbe neutemeljene jer u konkretnom slučaju nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti za poništenje izbora za izbor radničkog vijeća iz čl. 162. st. 1 ZR te predlažu tužbe i tužbene zahtjeve odbiti.

10. Tijekom postupka izvršen je uvid u: Zapisnik o prethodnim rezultatima izbora za radničko vijeće od 26. svibnja 2021., Zapisnik o konačnim rezultatima izbora za radničko vijeće od 4. lipnja 2021., Odluku o raspisivanju redovnih izbora za radničko vijeće od 23. ožujka 2021., 13. travnja 2021., Odluku o imenovanju Izbornog odbora od 31. ožujka 2021. i 7. travnja 2021., Odluku o provođenju izbora za Radničko vijeće od 8. travnja 2021. i 30. travnja 2021., Zapisnik sa sjednice Radničkog vijeća

od 13. travnja 2021., 28. travnja 2021., 16. lipnja 2021., Obavijest od 13. travnja 2021., Prigovor od 31. svibnja 2021., odgovor od 31. svibnja 2021., Listu kandidata za članove radničkog vijeća od 12. travnja 2021., Izjava o pristanku od 12. travnja 2021., mail korespondenciju, dopis Jadrolinije od 6. travnja 2021., Zapisnik sa sastanka izbornog odbora od 28. travnja 2021., dopis Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike od 31. svibnja 2021., Obavijest br. 28/2021 od 12. svibnja 2021., nalog za izmjenu brodova od 21. svibnja 2021., mišljenje HZJZ od 14. travnja 2021., potvrde o primitku od 12. travnja 2021. i 15. travnja 2021., dopis Sindikata pomoraca Hrvatske od 1. travnja 2021. i 17. svibnja 2021., prijedlog Sindikata pomoraca Hrvatske od 7. travnja 2021., 4. svibnja 2021. i 11. svibnja 2021., , prigovor Sindikata pomoraca Hrvatske od 7. lipnja 2021., odgovor od 17. svibnja 2021., Zapisnik o konačnim rezultatima izbora za radničko vijeće od 12. travnja 2017., Odluka o digitalizaciji obračunskih isprava od 12. svibnja 2020., obavijest od 13. travnja 2021., Odluku o provođenju izbora za Radničko vijeće od 19. ožujka 2021., Zapisnik o prethodnim rezultatima izbora za radničko vijeće od 23. travnja 2021., dopis od 1. travnja 2021., saslušani su svjedoci Ana Klarić, Mladen Koturović, Nikola Prvan, Antun Aljinović, Andija Vrtičević te stranke Nedjeljka Bulića predsjednik prvotuženika, Vedrana Smolčića predsjednik drugotuženika.

11. Na temelju rezultata cjelokupnog postupka i ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, u smislu odredbe čl. 8. ZPP, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

12. Nije osnovan prigovor prvo i drugotuženika o prigovor nedostatka aktivne legitimacije i nedostatka pravnog interesa prvotužitelja za vođenje ovog postupka s obzirom na činjenicu da je prvotužitelj sudjelovao na predmetnim izborima na način da je predlagao listu kandidata i da su sa njegove liste izabrana 4 člana u novoformirano ovdje tuženo Radničko vijeće i 4 zamjenika tih članova.

12.1. Naime, odredbom čl. 162. st. 1. ZR propisano je da radničko vijeće, izborni odbor, poslodavac, sindikati koji imaju svoje članove zaposlene kod određenog poslodavca ili kandidat za radničko vijeće, mogu u roku od devedeset dana od dana objave konačnih rezultata izbora, od nadležnog suda zahtijevati da, u slučaju teške povrede obveze iz tog Zakona o provođenju izbora za radničko vijeće, koja je utjecala na rezultate izbora, poništi provedene izbore. Kako prvotužitelj, koji je jedan od sindikata koji ima svoje članove zaposlene kod poslodavca Jadrolinije, u tužbi i tijekom postupka ističe okolnosti za koje smatra da predstavljaju teško kršenje odredbe ZR o provođenju izbora za radničko vijeće te da su iste utjecale na rezultate predmetnih izbora isti neovisno o činjenici da su na predmetnim izborima izabrana 4 njegova člana je, sukladno navedenoj odredbi, aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari i ima pravni interes za pobijanje izbora. Činjenica da su 4 člana prvotužitelja sada članovi radničkog vijeća ne dovodi u pitanje naprijed navedeno utvrđenje jer se članovi neke pravne osobe ne mogu poistovjetiti za tom pravnom osobom.

13. U konkretnom slučaju trećetuženik kao poslodavac nije pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari. To iz razloga što isti nije sudjelovao u predmetnom izboru za radničko vijeće pa ne može biti niti odgovoran za eventualno kršenje odredaba ZR i Pravilnika o provođenju izbora za radničko vijeće (takav stav zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci GŽ-9/05-2 od 13. lipnja 2005.). Poslodavac je u smislu odredbe čl. 11. Pravilnika dužan osigurati materijalno-tehničke uvjete u okviru svojih mogućnosti i

omogućiti nesmetano glasovanje za izbor radničkog vijeća, što je, protivno navodima drugotužitelja, poslodavac u konkretnom slučaju i učinio. Iz iskaza saslušanih svjedoka Ane Klarić i Mladena Koturovića, koji su iskazivali životno, logično i uvjerljivo i kojima je sud poklonio vjeru sud je utvrdio da poslodavac Jadrolinija nije bio u mogućnosti omogućiti da se predmetni izbori provedu putem informacijsko-komunikacijske tehnologije (o čemu je izvijestio drugotužitelja dopisom od 6. travnja 2021.) s obzirom da ne posjeduje softver odnosno računalni program koji bi mogao zadovoljiti uvjete neposrednosti i tajnosti glasovanja elektroničkim putem za sve radnike poslodavca te jer nisu svi radnici poslodavcu dostavili svoje mail adrese, a 240 radnika ne prima isplatne liste putem elektroničke pošte. Isto tako niti tvrdnja drugotužitelja da je poslodavac jer nije listu kandidata za članove radničkog vijeća, dostavljenu od drugotužitelja, koju je drugotužitelj uputio preporučenom poštom s povratnicom na adresu poslodavca za izborni odbor, dostavio izbornom odboru povrijedio zakonske odredbe, omogućio provođenje nezakonitih redovitih izbora predstavnika za radničko vijeće odnosno onemogućio legalno provođenja izbora za prvo radničko vijeće nisu osnovani budući poslodavac ne sudjeluje u postupku izbora za radničko vijeće niti iste provodi već samo pruža tehničku podršku i snosi troškove istih. Kako dakle trećetuženik nije pasivno legitimirana stranka, tužbeni zahtjev prema njemu nije osnovan, pa ga je valjalo iz tog razloga odbiti.

14. Kako bi tužbeni zahtjev na poništenje izbora za radničko vijeće u odnosu na Radničko vijeće i Izborni odbor bio osnovan, tužitelji moraju dokazati kumulativno ispunjenje zakonskih pretpostavki iz naprijed citirane zakonske odredbe, tj. postojanje teških povreda obveza iz ZR o provođenju izbora za radničko vijeće te uzročno posljedičnu vezu između tih povreda i rezultata izbora, tj. da bi rezultati izbora bili drugačiji da predmetnih povreda nije bilo, s time da tužitelji, prema mišljenju ovoga suda, tu pretpostavku nisu dokazali.

15. Tijekom postupka među strankama nisu bile sporno činjenice, a koje proizlaze i iz dokumentacije koja prileži spisu:

- da je radničko vijeće kod poslodavca Jadrolinije imenovano je 3. svibnja 2017. na razdoblje od 4 godine dakle da je istom mandat trajao do 3. svibnja 2021.
- da je isto 23. ožujka 2021. donijelo odluku o raspisivanju redovnih izbora za radničko vijeće i 31. ožujka 2021. Odluku o imenovanju izbornog odbora u koji su imenovana 3 člana i 3 zamjenika člana,
- da su navedene odluke donesene u roku iz čl. 3. st. 1. i 3. Pravilnika,
- da je 7. travnja 2021. isto radničko vijeće donijelo odluku o imenovanju izbornog odbora te utvrdilo da isti ima 5 članova,
- da su različiti članovi izbornog odbora 8. travnja 2021. donijeli dvije različite odluke o provođenju izbora i to jednu u Zadru kojom je bilo predviđeno da se izbori provode putem dvostrukih omotnica putem interne pošte poslodavca a drugu u Rijeci kojom je bilo predviđeno provođenje izbora putem hodograma, na način kako su i do tada bili provedeni izbori za radničko vijeće kod poslodavca Jadrolinije,
- da je nakon donošenja takvih odluka, 13. travnja 2021., radničko vijeće donijelo odluku kojom stavlja van snage svoje naprijed navedene odluke o provođenju izbora, o imenovanju izbornog odbora kao i odluke izbornih odbora od 8. travnja 2021.,
- da je istog dana, 13. travnja 2021., radničko vijeće donijelo odluku o raspisivanju redovnih izbora za radničko vijeće i 28. travnja 2021. Odluku o imenovanju Izbornog odbora u koji su imenovana 3 člana i 3 zamjenika člana,

- da odluke od 13. travnja 2021. i 28. travnja 2021. nisu donesene u roku iz čl. 3. st. 1. i 3. Pravilnika,
- da je izborni odbor donio 30. travnja 2021. odluku o provođenju izbora za radničko vijeće,
- da su redovni izbori za radničko vijeće provedeni 25. svibnja 2021.

16. U pravu su tužitelji kada navode da je donošenjem odluke od 7. travnja 2021. kojim je radničko vijeće, nakon što je već donijelo odluku o imenovanju izbornog odbora od 3 člana (i 3 zamjenika), donijelo novu odluku o imenovanju izbornog odbora te utvrdilo da isti ima 5 članova a nakon čega su članovi izbornog (ili izbornih) odbora 8. travnja 2021. donijeli dvije potpuno različite odluke o načinu provođenju izbora stvorena konfuzija u kojoj se nije znalo tko u stvari provodi izbore i na koji način bi se isti trebali izvršiti. Međutim budući je nakon toga radničko vijeće svojom odlukom od 13. travnja 2021. stavilo van snage svoje odluke kako o provođenju izbora tako i o imenovanju izbornog odbora, koje uslijed toga više nisu proizvodile pravne učinke, neodlučno je da li je donošenjem odluke od 7. travnja 2021. povrijeđene odredbe Pravilnika to tim više što tužitelji niti ne navode u kakvoj je uzročno-posljedičnoj vezi imenovanje i razrješenje izbornih odbora sa rezultatima izbora.

17. Suprotno mišljenju tužitelja, po stavu ovog suda, radničko vijeće, s obzirom da je ovlašteno donositi odluke o provođenju izbora za radničko vijeće i imenovanju izbornih odbora ovlašteno je i svoje odluke staviti van snage, što je u konkretnom slučaju učinjeno odlukom od 13. travnja 2021. Naime, radničko vijeće je, s obzirom da ono obvezatno raspisuje redovne izbore za članove radničkog vijeća pa je time i tijelo koje sudjeluje u izborima, a kako se izbori provode u korist radnika, dužno osigurati zakonitost u provođenju izbora pa kako je došlo do situacije da su pojedini članovi imenovanog izbornog odbora donijeli dvije (različite) odluke o provođenju izbora radi osiguranja zakonitosti provođenja izbora stavio je van snage svoje odluke, za što je ovlašten. Kako je stavljena van snage odluka o imenovanju izbornog odbora i odluke takvog izbornog odbora gube nakon toga pravni učinak.

18. Nije sporno među strankama da su odluke radničkog vijeća od 13. travnja 2021. kojom je radničko vijeće donijelo novu odluku o raspisivanju redovnih izbora za radničko vijeće i od 28. travnja 2021. kojom je imenovan izborni odbor u koji su imenovana 3 člana i 3 zamjenika člana donesene po proteku roka određenog čl. 3. st. 1. i 3. Pravilnika te posljedično navedenom predstavlja povredu propisane procedure. Međutim sama činjenica da radničko vijeće i prekorači rok za raspisivanje izbora takav propust ne predstavlja povredu koja bi sama po sebi utjecala na rezultate izbora i opravdala njihovo poništenje (takav stav zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Gž-32/2005 od 5. prosinca 2005.). Stoga sama činjenica da je radničko vijeće odluku o raspisivanju izbora i imenovanju izbornog odbora u konkretnom slučaju donijelo po proteku roka određenog čl. 3. st. 1. i 3. Pravilnika nije utjecalo na rezultate izbora. Suprotno tužitelji tijekom postupka nisu niti tvrdili niti dokazivali smatrajući da je sama činjenica prekoračenja roka razlog za poništavanje izbora.

19. Imajući u vidu da je u trenutku donošenja naprijed navedenih odluka od 13. travnja 2021. i 28. travnja 2021. o provođenju redovnih izbora za radničko vijeće trajao mandat prijašnjem radničkom vijeću nisu ostvareni uvjeti za provođenje

postupka utemeljenje prvog radničkog vijeća jer je u tom trenutku radničko vijeće postojalo kod poslodavca koje je i donijelo (doduše sa zakašnjenjem) odluku o provođenju izbora za radničko vijeće. Po stavu ovog suda nedvojbeno je intencija odredbi ZR i Pravilnika o održavanju izbora da se izbori održe pa čak i u slučaju da radničko vijeće ne donese odluku o raspisivanju redovnih izbora (čl. 3. st. 5. Pravilnika) kada se na odgovarajući način primjenjuje odredbe čl. 2. istog Pravilnika odnosno kada se provodi postupak utemeljenja prvog radničkog vijeća, što ovdje nije slučaj budući je radničko vijeće kod poslodavca postojalo te je isto raspisalo provođenje izbora. Stoga niti navedeno ne predstavlja razlog za poništenje provedenih izbora.

20. Međutim sve da su u konkretnom slučaju bili ostvareni uvjeti za primjenu primjenu pravila o utemeljenju prvog radničkog vijeća iz čl. 2. a u smislu odredbe čl. 3. st. 5. Pravilnika (što ovaj sud nije utvrdio) provedbom redovitih izbora za radničko vijeće niti jedan tužitelj odnosno sindikat nije ni na koji način bio oštećen jer je i kroz redovan postupak imao jednake mogućnosti i prava kao što bi imao i kod primjene pravila o utemeljenju prvog radničkog vijeća s time da tužitelji ne dokazuju u kakvoj bi točno uzročno-posljedičnoj vezi eventualno provođenje redovnih izbora umjesto izbora sukladno čl. 2 Pravilnika bila sa rezultatima izbora odnosno kako bi isto utjecalo na rezultate izbora.

21. Osim toga valja reći da je drugotužitelj tijekom postupka isticao da je zahtjev za provođenje postupka utemeljenja prvog radničkog vijeća podnio na adresu poslodavca, što proizlazi i iz iskaza svjedokinje Ane Klarić, čiji iskaz sud u cijelosti prihvaća, međutim iz iskaza navedene svjedokinje također proizlazi da nakon toga drugotužitelj nije imao nikakve daljnje zahtjeve u tom pogledu pa da takav postupak nije niti proveden, a koju činjenicu drugotužitelj nije niti osporavao.

22. U pravu je prvotužitelj kada navodi da u smislu odredbe čl. 19. Pravilnika Izborni odbor trebao odlučiti o prigovoru kandidata za člana radničkog vijeća Ivana Srzentića na prethodne rezultate glasanja a na koji prigovor se očitovao predsjednik Izbornog odbora te dio i uvažio, međutim takvo postupanje, suprotno navedenoj odredbi, nije utjecalo na rezultat izbora, što prvotužitelj tijekom postupka nije niti tvrdio.

22. Prema mišljenju ovoga suda paušalni su prigovori tužitelja o nepravilnostima u provođenju izbora jer da članovima posade brodova Marko Polo, Dubrovnik i Zadar nije omogućeno glasovanje. Naime, iz iskaza saslušanih svjedoka Nikole Prvana, Ane Klarić, Andrije Vrtičevića koji su u tom dijelu bili suglasni jasni i uvjerljivi i koje je kao takve sud prihvatio proizlazi da su odluke o provođenju izbora bile objavljene na oglasnim pločama navedenih brodova zajedno sa hodogramom koji je sastavni dio odluke kojim je predviđeno glasovanje po plovnim područjima te da su radnici o provođenju istih obaviješteni pravilno i na uobičajeni način. Iz iskaza Andrije Vrtičevića i Nikole Prvana koji su u vrijeme provođenja predmetnih izbora obavljali svoje radne zadatke na brodu Zadar proizlazi da je predmetnog dana u svibnju provedeno glasovanje na brodu Zadar u putničkom salonu te da su isti toga dana i glasali. Pri tome valja reći da istinitost tvrdnji tužitelja da članovima posada navedenih brodova nije omogućeno glasovanja sud nije mogao utvrditi niti iz jednog provedenog dokaza s time da iz iskaza predsjednika Izbornog odbora Vedrana Smolčića kojem je sud u tom dijelu isto poklonio vjeru jer je iskazivao životno logično i uvjerljivo proizlazi da nisu utvrđene nepravilnosti vezane za glasanje na navedenim

brodovima. Osim toga tužitelji nisu niti tvrdili kojem broju članova posade tih brodova bi bilo onemogućeno glasanje i kako bi taj broj utjecao na rezultate izbora.

23. Iskaze svjedoka Antuna Aljinovića i predsjednika Radničkog vijeća Nedeljka Bulića sud nije posebno cijenio jer isti nisu iskazivali o odlučnim činjenicama.

24. Tužitelji tijekom postupka nisu dokazali da bi u konkretnom slučaju izbori i rezultati izbora ne bi odgovarali stvarnoj i slobodno iskazanoj volji radnika. Utvrđene povrede izbornog postupka koje nisu utjecale na rezultate izbora, suprotno mišljenju tužitelja, same po sebi nemaju za posljedicu poništenje izbora za radničko vijeće, budući je za poništenje potrebno dokazati, što se u konkretnom slučaju nije ostvarilo, da su rezultati izbora zbog toga drugačiji od onih kakvih bi bili da tih povreda nije bilo.

24. Slijedom navedenog valjalo je odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

25. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP. Tuženima su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku sukladno odredbi čl. 155. ZPP, u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 112/12, 103/14, 118/14 i 107/15 dalje: Tarifa) u iznosu od 2.500,00 kn (tbr 7/2, 42 i 50 Tarife).

U Zagrebu 25. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća:
Vlatka Fresl Tomašević

PRAVNI NAPUTAK:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem Županijskog suda u Zagrebu, pisano u 4 primjerka, u roku od 8 (osam) dana od dana dostave presude.

Broj zapisa: **eb305-25aa1**

Kontrolni broj: **062d1-c7a12-5d179**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VLATKA FRESL TOMAŠEVIĆ, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.